



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 225/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastúpenej JUDr. Peter Franko, advokátska kancelária s.r.o, Popradská 82, Košice, a I [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného JUDr. Sabínou Hodoňovou, PhD., LL.M., advokátkou, Mariánske námestie 31, Žilina, proti rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/145/2020 z 15. februára 2023 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/118/2023 z 27. júna 2024 o oznámení dôvodov zaujatosti sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Petra Straku takto

### r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Straka je **vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľov vedenej pod sp. zn. Rvp 2413/2024.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavná sťažnosť sťažovateľov bola ako sudcovi spravodajcovi pridelená sudcovi ústavného súdu Petrovi Molnárovi, členovi II. senátu ústavného súdu, v ktorom je zaradený aj sudca ústavného súdu Peter Straka, ktorý predsedovi ústavného súdu oznámil dôvod svojho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti, keďže sťažovateľku v konaní pred krajským súdom zastupoval Vladimír Volčko, ktorý je jeho externým poradcom.
2. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a čl. IV bodu 1 písm. c) a čl. II bodu 3.3 rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v II. senáte ústavného súdu rozhoduje III. senát ústavného súdu.
3. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania o rozhodovania o ústavnej sťažnosti je stav, keď sťažovateľa alebo zúčastnenú osobu zastupuje externý poradca sudcu ústavného súdu (IV. ÚS 132/2023, I. ÚS 442/2020, I. ÚS 154/2020, I. ÚS 402/2020, IV. ÚS 630/2021),

a to aj v situácii, že sťažovateľa alebo zúčastnenú osobu zastupoval v konaní pred všeobecnými súdmi (IV. ÚS 52/2022, IV. ÚS 336/2021, I. ÚS 211/2018).

4. Niet dôvod odchyliť sa od týchto záverov. Z objektívneho hľadiska môžu vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu Petra Straku pre jeho prirodzený pracovný a kolegiálny pomer k jeho externému poradcovi, ktorý sťažovateľku zastupoval pred krajským súdom. Preto sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. apríla 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**